Итоги конкурса «Мой лучший урок: урок в соответствии с требованиями ФГОС»

Урок – это зеркало общей и педагогической культуры учителя, мерило его интеллектуального богатства, показатель его кругозора, эрудиции», – писал известный педагог Василий Александрович Сухомлинский. Урок, предложенный Я. А. Коменским более 400 лет назад, был и остается главной формой обучения.

Эффективность урока (занятия) зависит от многих факторов: от предметной, методической компетентностей педагога, знания детской психофизиологии, творческого потенциала педагога и др..

С целью актуализации осознания педагогами основных критериев современного урока, методики организации и проведения урока (занятия) с учетом требований ФГОС, повышения интереса педагогов к современным технологиям  обучения проведен городской конкурс «Мой лучший урок: урок в соответствии с требованиями ФГОС».

Конкурс проводился в два этапа: институциональный и муниципальный.

Институциональный этап позволил провести конкурсный отбор внутри каждой образовательной организации и лучшие работы представить на муниципальный этап.

В муниципальном этапе конкурса участвовало 20 педагогов из 16 общеобразовательных организаций (№№ 9, 11, 17, 22, 29, 30, 32, 36, 40, 41, 45, 47, 48, 50, 56, 63). Среди участников 6 учителей начальных классов, 1 учитель истории и обществознания, 4 учителя русского языка и литературы, 6 учителей английского языка, 1 учитель математики, 1 учитель физической культуры.

3 педагога дополнительного образования представили Дом творчества детей и молодежи «Гармония», Дворец детского (юношеского) творчества и Дом детского творчества «Синяя птица».

60 педагогов дошкольного образования из 29 образовательных организаций (№№ 1, 4, 5, 6, 10, 14, 18, 34, 37, 39, 54, 63, 90, 103, 105, 110, 111, 113, 115, 117, 118, 119, 122, 126, 129, 131, 132, 135, 138) подготовили 48 конкурсных работ. На конкурс были представлены непосредственно образовательная деятельность (занятия), игры по разным образовательным областям, включая интегрированные занятия для разных возрастных групп.

В состав жюри вошли заместители руководителей (старшие воспитатели) образовательных организаций, которые не представили участников конкурса.

Жюри номинации «Лучший урок»:

1. Стыкут Светлана Юрьевна, заместитель директора по УВР МАОУ «СОШ № 7»
2. Давыдова Лариса Николаевна, заместитель директора по НШ МБОУ «Лицей № 12»
3. Герус Наталья Николаевна, заместитель директора по УВР МБОУ «Гимназия № 31»
4. Зиновьева Татьяна Петровна, заместитель директора по УВР МБОУ «СОШ № 49»
5. Першина Ольга Александровна, старший методист МБУ КГ ИМЦ.

Жюри номинации «Лучшее занятие»:

1. Косачева Наталья Николаевна, заместитель заведующей по УВР МБДОУ «Детский сад № 2»

2. Яшина Ирина Николаевна, старший воспитатель МБДОУ «Детский сад № 29»

3. Рямова Наталья Владимировна, заместитель заведующей по УВР МБДОУ «Детский сад № 45»

4. Костоусова Ольга Николаевна, заместитель заведующей по УВР МБДОУ «Детский сад № 62»

5. Никитина Наталья Викторовна, заместитель заведующей по УВР МБДОУ «Детский сад № 142».

Конкурсные материалы оценивались по 10 критериям:

- целеполагание,

- технологичность,

- методическая компетентность,

- формирование и развитие функциональной грамотности,

- реализация системно-деятельностного подхода,

- практикоориентированный характер урока (занятия),

- воспитательный потенциал урока (занятия),

- показ результативности,

- творческая подход педагога,

- культура оформления материалов.

Средний балл по каждому критерию представлен в таблице по номинациям «Лучшее занятие» и «Лучший урок».

|  |
| --- |
| **Городской конкурс "Мой лучший урок: урок в соответствии с требованиями ФГОС"** |
| **Номинация "Моё лучшее занятие" (ДОУ)** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Параметры оценки** (0 - 3 балла) | **Сред. балл** | **Макс. балл** |
|
| 1. | Целеполагание | 2,29 | 3,00 |
| 2. | Технологичность | 2,35 | 3,00 |
| 3. | Методическая компетентность | 2,18 | 3,00 |
| 4. | Формирование и развитие функциональной грамотности | 2,05 | 3,00 |
| 5. | Реализация системно-деятельностного подхода | 2,19 | 3,00 |
| 6. | Практикоориентированный характер занятия | 2,35 | 3,00 |
| 7. | Воспитательный потенциал занятия | 2,28 | 3,00 |
| 8. | Показ результативности | 2,25 | 3,00 |
| 9. | Творческий подход педагога | 2,13 | 3,00 |
| 10. | Культура оформления материалов | 2,20 | 3,00 |
|  | СУММА СРЕДНИХ БАЛЛОВ | **22,28** | 30,00 |
|  | СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ | **2,23** | итоговый MAX БАЛЛ |

|  |
| --- |
| **Номинация "Мой лучший урок" (ОУ УДО)** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Параметры оценки** (0 - 3 балла) | **Сред. балл** | **Макс. балл** |
|
| 1. | Целеполагание | 2,07 | 3,00 |
| 2. | Технологичность | 2,40 | 3,00 |
| 3. | Методическая компетентность | 2,44 | 3,00 |
| 4. | Формирование и развитие функциональной грамотности | 1,85 | 3,00 |
| 5. | Реализация системно-деятельностного подхода | 2,33 | 3,00 |
| 6. | Практикоориентированный характер урока | 2,31 | 3,00 |
| 7. | Воспитательный потенциал урока | 1,89 | 3,00 |
| 8. | Показ результативности | 2,08 | 3,00 |
| 9. | Творческий подход педагога | 2,14 | 3,00 |
| 10. | Культура оформления материалов | 2,31 | 3,00 |
|  | СУММА СРЕДНИХ БАЛЛОВ | **21,82** | **30,00** |
|  | СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ | **2,18** | **итоговый MAX БАЛЛ** |

Целеполагание и технологичность – основные критерии, с которых начинается работа жюри по оценке любого мероприятия воспитательной, образовательной, творческой и другой направленности. Именно они дают возможность оценить грамотность педагога, умение планировать и видеть результат, умение выстроить алгоритм предстоящей работы. По мнению жюри, формулируя содержательную, развивающую и деятельностную цель занятия не все педагоги учитывали, что цель – это то, к чему они стремятся, чего хотят достигнуть, осуществить. Одна из традиционных ошибок педагогов при формулировании цели занятий - это абстрактность или излишняя масштабность, перечисление этапов деятельности во время урока(занятия). Методически грамотно сформулированные цели позволяют в конце урока (занятия) проверить степень их достижения, сделать необходимые выводы, скорректировать деятельность на последующих уроках (занятиях). Решение поставленных задач должно просматриваться в конспекте.

Конкурсные материалы не все в полном объеме отвечали этому критерию. Практику постановки целей и задач рекомендуем продолжить в рамках своей педагогической деятельности.

Целостность и системность проектирования деятельности обучающихся также необходимы на каждом этапе. Педагог должен стремиться к тому, чтобы у каждого ребенка получился результат, свидетельствующий о его продвижении, показывающий, чему он научился.

В ходе экспертизы конкурсных работ жюри указали на несоответствие содержания поставленным целям и задачам, то есть в содержании прописывают определенные задачи, а в занятиях их реализация отсутствует или о решении каких-то задач ничего не говорится, а в занятии педагог их решает. Обратили внимание жюри и на нечетко обозначенные методы и приемы, посредством которых будут выполняться поставленные цели и задачи. Объем и отбор методов и приемов должны иметь оптимальное содержание для решения программных задач и должны соответствовать уровню развития и возрастным особенностям детей. Методы и приемы должны подбираться так, чтобы они были интересными, разнообразными, плавно вытекали один из другого, и урок (занятие) тогда будет иметь единый сюжет.

Не используется в полной мере воспитательный потенциал урока (занятия). Образовательная организация не только учит, она готовит обучающихся к самостоятельной жизни, формирует их как личность, поэтому беседы нравственного характера очень важны. Воспитательный потенциал урока хорошо просматривался в содержании урока с профориентационной направленностью, при использовании краеведческого материала, при организации работы обучающихся в группах и парах, при использовании педагогом проблемных вопросов, где необходимо учесть личное мнение, адекватная самооценка учебной деятельности.

Как один из недостатков конкурсных материалов отмечается недостаточно полный показ организации регулирования и коррекции знаний обучающимися, применение знаний и умений в новой ситуации.

При реализации практикоориентированного подхода, по мнению жюри, не учитывается тот момент, что практикоориентированной подход – это вид познавательно-исследовательской деятельности, преимущественной целью которой является формирование у обучающихся умений и навыков практической работы, а также формирование понимания того, где, как и для чего полученные умения можно применить на практике.

Обращаясь к участникам конкурса, жюри напомнили, что успешность участия в конкурсе заключается в грамотном понимании и раскрытии критериев. Это и план, и ориентир написания конспекта и реализации всего задуманного на занятии.